Církev jako činitel změny

S biblickými proroky vstoupila do dějin nová životní orientace – víra. Tento životní postoj narušil dosavadní svět mýtický vztah archaického člověka k světu a k času. Mýtický člověk se mechanismem věčného návratu téhož stále vracel v rytmu přírodních cyklů k počátku, k „zlatému věku“. Člověk víry je člověkem zaslíbení, jeho „zlatým věkem“ je zaslíbená budoucnost. Místem, kde se archaickému člověku zjevuje božské, je příroda a její opakující se cykly. Místem, kde se člověku víry zjevuje Bůh, jsou dějiny a jejich neopakovatelné příležitosti. Čas archaického člověka je „chronos“, čas člověka víry je „kairos“, čas příležitosti.

Víra znamená nový postoj k světu přírody i politiky. V hebrejské bibli jsou příroda i politika, svět moci, zbaveny nimbu posvátnosti (sakrality), jsou desakralizovány. Zpráva o stvoření v knize Genesis říká, že příroda není Bůh, není ani – jako je tomu v antickém Řecku, v řeckých mýtech – „plná bohů a démonů“. Příroda je Boží stvoření, dílo Božích rukou a je svěřena do rukou člověka, do jeho péče a odpovědnosti.

Podobně svět moci není pro biblického člověka svatý, nedotknutelný a nezměnitelný. Pro Egypt má faraon božskou autoritu. Ale Bible v knize Exodus líčí vzpouru Izraelitů proti této moci, „občanskou neposlušnost“ těch, kteří vědí, že Boha je třeba více poslouchat než lidské držitele moci. Proroci přicházejí ke králům jak Nathan k Davidovi a ukazují jim hranice jejich moci. Králové si nesmějí hrát na bohy. Bible desakralizuje politickou moc.

Církev je dědičkou prorocké role. Musí si zachovat svobodu vůči moci, svým kázáním i svým příkladem ukazovat, že to, co je Boží, se nesmí dávat cézarovi. Svoboda a důstojnost člověka jsou dar Boží, stát a politická autorita nemá právo brát tento Boží dar do své režie. Lidská práva vyplývají z důstojnosti člověka jako obrazu Božího. Jsou darem Boha, nikoliv státu: stát je nesmí lidem brát, nesmí zbavovat lidi svobody a důstojnosti. Celé dějiny mučedníků od starého Říma po mučedníky totalitních režimů nacismu a komunismu – včetně mučedníků této země – a po mučedníky zápasu církve v Latinské Americe za občanská a sociální práva (jako byl arcibiskup Romero a jezuité v Salvadoru) jsou svědky toho, že zde vždy byli křesťané, kteří tuto úlohu proroků brali vážně.

V dějinách církve je však i druhá linie. Církev se opakovaně zpronevěřovala svému prorockému poslání, ztrácela kritický odstup a vnitřní svobodu vůči pokušení moci. Kdysi jsem ironicky komentoval slavnou legendu o tom, že císař Konstantin uviděl ve snu znamení kříže a uslyšel slova: V tomto znamení zvítězíš! Císař dal druhý den umístit znamení kříže na své válečné prapory a vyhrál bitvu na Milvijském mostě. Položil jsem si otázku, jak by vypadaly dějiny církve a světa, kdyby tenkrát císař pochopil smysl svého snu inteligentněji.

Ano, mnohokrát jsme z kříže dělali v dějinách ozdobu na válečných praporech a nepochopili smysl tohoto znamení: Ježíš Kristus, ač byl roven Bohu, ponížil se a vzal na sebe poslání služebníka, otroka.

Mladá církev bojovalo proti „religio“, proti politickému náboženství antického Říma. Později na sebe vzala úlohu „religio“, politického náboženství, integrující sílu společnosti. Tento krok není možné pouze démonizovat. Díky této roli vybudovala církev pozoruhodnou kulturu.

Roli náboženství , integrující síly společnosti, křesťanství v Evropě ztratilo během modernity. V této roli se vystřídalo pak množství jiných fenoménů: kult vědecké racionality, umění a kultura v době romantismu, nacionalismus a politická náboženství 20. století.Dnes podle mého názoru tuto roli náboženství hraje nejspíš kapitalistická ekonomika a massmédia, trh s hlavním zbožím současnosti, s informacemi. Média dnes na Západě plní řadu rolí, které dříve plnila historická náboženství, především křesťanství; média dnes interpretují svět, nabízejí společné symboly a velké příběhy, jsou arbitry pravdy a důležitosti, ovlivňují styl myšlení a života.

Křesťanství se v průběhu modernity stalo jedním z „názorů na svět“ a dosud hledá roli, v níž bude nejlépe akceptováno společností. Má být ochráncem jisté kulturní tradice, expertem na etické otázky, spirituálním pramenem „náboženských zkušeností“, estetickým doplňkem, politickou vizí sociálně orientované levice nebo politickou ideologií konzervativní pravice, nebo snad institucí sociálně-charitativní péče o chudé, nemocné a handicapované?

Několikrát se církev v průběhu 20. století – a zejména za pontifikátu Jana Pavla II. – vrátila ke své prorocké úloze a významně napomohla politickým změnám. Církev se stala aktivním činitelem změny. Sehrála důležitou úlohu v nenásilném přechodu od diktatur a autoritativních režimů – pravicových i levicových – k demokracii a občanské společnosti. Ať to bylo ve Španělsku, Chile, na Filipinách nebo v Polsku. Je ovšem třeba dodat, že v pozdějším vývoji oněch  demokratických společností – ať je to Španělsko nebo nověji Polsko – společenská role církve spíše slábne.

Církev a její sociální učení významně přispělo k budování demokracie v Německu po pádu nacismu a k počátkům procesu evropské integrace. Církev však už nemá sílu významně ovlivňovat vývoj postkomunistického světa a dnešní stav Evropské unie. Zde hraje vůdčí úlohu liberalismus. Mnozí katolíci chápou liberalismus jako nepřítele. S velkým zděšením a naprostým nesouhlasem sleduji ty katolíky, kteří v dnešním sporu liberálního Západu a autoritativního režimu v Putinově Rusku se staví na stranu bývalého agenta KGB Putina a jeho režimu, znásilňujícímu občanské svobody a toužícímu v nové podobě obnovit sovětskou říši , z jejíhož područí jsme se před čtvrtstoletím konečně dostali. Putin se snaží politicky instrumentalizovat pravoslavnou církev podobně, jako to činil Stalin během války, když zjistil, že většina Rusů a Ukrajinců není ochotna umírat za marxismus-leninismus. Na pravoslavné církvi však ještě dnes naopak vidíme neblahé dědictví byzantinského cézaropapismu, spojení církve se státní mocí a nacionalismem – absenci prorocké kritické svobody vůči moci.

Je nesmírně důležité rozlišovat dva druhy liberalismu (jak na to upozorňuje např. britský filozof John Gray): liberalismus, který hájí svobodný prostor pro politickou a světonázorovou pluralitu a demokratickou soutěž, v níž mají své místo i církve a náboženské společnosti a „univerzalistický liberalismus“, který chápe liberalismus jako vládnoucí ideologii a v jejím jménu omezuje veřejný prostor (např. vytěsňuje náboženství a náboženského symboly z veřejného prostoru). Zde pak vznikají nešťastné „kulturní války“, jako je spor fundamentalismu Religious Right a zastánců militantního „nového ateismu“ v USA.

Papež Benedikt XVI. naopak při mnoha příležitostech zdůrazňoval, cituji: „základní kompatibilitu mezi morálním dědictvím křesťanství a morálním dědictvím evropského osvícenství,“ kompatibiltu a korelacionitu mezi křesťanstvím a sekulární racionalitou. Odsuzoval patologické formy racionality (technokracii a ideologický cynismus) i náboženství (fanatismus a fundamentalismus). Obnovit tuto kompatibilitu je úkolem otevřeného dialogu, v němž obě strany poznají – jak to společně konstatovali kardinál Ratzinger a filozof Jürgen Habermas v dialogu v Mnichově v roce 1984 - , že se potřebují navzájem, aby vzájemně vyvážily své jednostrannosti. Ano, obávám se, že převažující trend současného liberalismu (sekulárního humanismu) i převažující trend politického myšlení křesťanů jsou ještě příliš jednostranné a že zde čekají ještě velké úkoly.